



02:45 - 03:30 PM
LAS NUEVAS TENDENCIAS
DEL TERRORISMO
Ely Karmon
Investigador Académico
del Instituto Contra el Terrorismo.
Herzliya, Israel



Voy a hacerles un repaso de la situación del terrorismo internacional; enfocado en el Medio Oriente pero sabemos que los terroristas en Medio Oriente afectan hoy en día el terreno mundial prácticamente en todos los países occidentales, en los Estados Unidos. Afortunadamente no es así en Sur América pero no nos debería sorprender si surgieran ahí también porque los líderes de estos grupos saben como aprovecharse de las ocasiones y las posibilidades así que creo que Latinoamérica también debería estar preparada para entender lo que tenemos entre manos.

Quisiera comenzar con dos comentarios principales. Primero, qué es Al Qaeda? Y vamos a tener mucho tiempo para hablar de su historia y de qué es Al Qaeda. Hay una cosa muy importante de entender y es que prácticamente desde el principio, Al Qaeda ha actuado como una organización apoyada por estados. Nunca fue solo una red difundida, y aún hoy no es exactamente solo



una red difundida. Sin el apoyo de estados, Al Qaeda no pudiera haber logrado lo que ha logrado. Si lo estudiamos, Al Qaeda ha tenido varias fases. En los años 80, cuando fue formada Al Qaeda, actuó en Afganistán en contra de la Unión Soviética con el apoyo de Arabia Saudita, Pakistán –especialmente Pakistán-, y los Estados Unidos.

Luego, en la década de los años 90. En la primera mitad de los 90 actuó especialmente desde Arabia Saudita pero sobre todo desde Sudán, contando con el apoyo del régimen islámico de Sudán. Y, finalmente, desde 1996 y hasta el 11 de Septiembre actuó bajo el liderazgo y apoyo del régimen Talibán en Afganistán. De modo que este es el tipo de organización basada en estados en el sentido de que su propósito es liberar, o conquistar un territorio islámico desde donde pueda continuar su guerra santa, el Jihad, y desde donde organizar una especie de nuevo imperio; un nuevo Califato.

Esto aparece reflejado por cierto en el libro de Zawahiri, quien es el segundo a bordo de Bin Laden, inmediatamente después de la guerra en Afganistán donde dijo que sin tener un territorio libre; un territorio fundamentalmente islámico, no podrían ganar la guerra santa. Así que están ahora, detrás de nuestras espaldas, buscando un nuevo territorio que sustituya el territorio afgano que perdieron en la guerra. Esto es por cierto una nueva tendencia. La nueva tendencia es la traslación del terreno terrorista de l terreno afgano, de Pakistán, y centroasiático de regreso hacia el Medio Oriente. En los 90, este tipo de núcleos con líderes en su mayoría del Medio Oriente, tuvieron que irse de sus países y actuar principalmente desde Afganistán y Pakistán. Repentinamente, están regresando y esto es el avance principal que ha habido en los últimos años. De modo que el Medio Oriente se ha convertido en un escenario muy complejo. Como probablemente sepan un poco, yo personalmente soy una persona muy optimista, pero espero que luego de la presentación no queden demasiado asustados pero en efecto es una situación muy delicada y compleja que afecta no solo los precios del petróleo, sino la



estabilidad de las sociedades libres y democráticas. Para darles una pista de mi optimismo les voy a contar una historia. En Israel hay una historia de una joven que esta caminando por la arena cuando de repente se encuentra una botella. La toma y se da cuenta de que es una botella muy vieja. Con dificultad la abre y sale un genio de adentro. Como bien saben, por lo general los genios conceden tres deseos pero este genio le dice a la joven que él está muy viejo, que tienen 2000 años en esa botella y está muy cansado de modo que puede concederle solo un deseo. Ella piensa en que pedir y finalmente le dice que si puede concederle paz al Medio Oriente ya que como bien sabría hay mucho derramamiento de sangre entre los Judíos y los Palestinos, entre los Iraquíes dentro de Irak, y en Afganistán; prácticamente en todas partes así que la paz sería un evento muy importante, recibiría el premio Nóbel de la paz, sería famosa y sería rica, y creo que esto es muy importante para el mundo. El genio se queda pensando y le dice: “Jovencita, sabes, estoy tan viejo y cansado, no tendrás algo más fácil que pedir?” Así que ella piensa y le dice contesta: “Bueno, soy soltera. No me he casado y me encantaría tener un esposo. Pero quiero un hombre muy bueno, bien parecido, que sea gentil con la familia, que cuide a los niños, ayude en la cocina, y que sea muy bueno en la cama pero que nunca me engañe.” El genio piensa un poco más y le dice “Jovencita, enséñame el mapa del Medio Oriente otra vez!”. Así que para que vean que si hay un poco de optimismo al respecto.

Bueno, qué pasó luego de la derrota del Talibán y Al Qaeda en Afganistán? Podemos ver tres fases desde Diciembre 2001 hasta hoy. Después de la derrota en Afganistán y hasta la guerra con Irak, hubo una estrategia por parte de Al Qaeda de desestabilizar países musulmanes a través de del ataque a sujetos suaves. Sujetos suaves se refieren a sujetos o blancos fáciles. Después de la caída del régimen de Sadam Hussein en Irak, se concentraron los esfuerzos en el terreno Iraquí y trataron de crear una situación y una victoria a-



la-Afganistán de los años 80 contra la Unión Soviética, y exponer a los americanos.

Desde la caída del 2004, es decir desde Octubre-Noviembre de 2004 ha habido una extensión del combate a varios países en el Medio Oriente. Ha habido un incremento en el esfuerzo por Europa pero por primera vez vemos diferencias y desacuerdos muy serios dentro de lo que llamamos hoy en día no Al Qaeda, sino el movimiento Jihadista global. Me explico: qué pasó luego de la salida de Afganistán? Si vemos los ataques terroristas de Al Qaeda o de sus pequeños grupos repartidos por todo el mundo cada cual con su liderazgo, sus propios objetivos, sus propios intereses; todos los ataques, hasta los ataques de Marzo de 2004 en Madrid, fueron en países musulmanes. Solo un lugar en Kenya, en Mombasa, no fue un ataque en país musulmán, sin embargo en Mombasa está la comunidad musulmana más grande de Kenya. Casi todos los ataques fueron a países que atraen turismo. En Túnez, Yerba; en Marruecos, Casablanca; en Turquía, Estambul; Bali en Indonesia; y Mombasa es un resort turístico muy importante para los Kenyanos.

Hasta Marzo de 2004, la mayoría de los ataques, excepto por una ola de ataques en Arabia Saudita que comenzó en Mayo de 2003, fueron en contra de países o comunidades que viven del turismo de modo que fue una especie de efecto desestabilizador para estos países. Sabemos que por ejemplo en Balí, o Túnez, luego de los ataques en Yerba, hubo una caída muy significativa en el turismo. Y por cierto que la mayoría de los ataques, exceptuando otra vez los de Arabia Saudita, fueron llevados a cabo por grupos locales que están relacionados con Al Qaeda. Lo que es interesante es que esta fue la estrategia utilizada por los radicales islámicos egipcios en los años 90. Estos fueron vencidos y en 1997 firmaron un acuerdo de paz. El segundo a bordo de Al Qaeda es un egipcio de nombre Zawahiri, quien probablemente no renunció a su estrategia y esta ahora influyendo sobre la estrategia de atacar sujetos turísticos.



Ahora bien, qué pasó con la guerra en Irak? Es muy interesante el hecho de que en Febrero 2003, solo semanas antes de que comenzara la guerra en Irak, Bin Laden distribuyó dos casetes de audio. En uno atacaba los regimenes Árabes, no tanto a los Estados Unidos como a todos los regimenes árabes. El segundo, que es el más interesante, fue un mensaje a los iraquíes para que se prepararan para combatir la ocupación Americana tratando de comparar esa futura ocupación de Irak con la situación en Vietnam. También tratando de convencer a los Iraquíes; y esto es muy importante; que Sunnis y Shiitas juntos, Kurdos y Árabes juntos; todos para luchar contra los americanos. Esto es muy importante y luego van a entender por qué.

A pesar de las advertencias de los americanos, Siria y también Irán, al igual que Arabia Saudita, aunque sobre todo Siria, permitieron la entrada de jóvenes islámicos radicales; voluntarios que entraron y pelearon contra las fuerzas americanas a pesar de que finalmente fueron derrotados. Desafortunadamente, lo que también pasó fue que hubo una serie de errores estratégicos por parte de la administración de Bush. El hecho de que no hubiera preparada ninguna alternativa política para después de la guerra como la hubo en Afganistán con la alianza del norte. Y el hecho de que la policía y el ejercito fueron desmantelados inmediatamente después de la victoria contundente de los militares, aunado a los desacuerdos dentro de la administración americana que estaba en Irak. Esto provocó una inestabilidad que llevo al crecimiento de los insurgentes y ala situación que vemos hoy.

Durante el Verano-Otoño de 2003, los insurgentes iraquíes surgieron como una fuerza efectiva con un apoyo popular significativo en el área de los árabes Sunni. Los Sunni es Arabia son una minoría, son un 20% pero fueron los líderes de la comunidad que dominó Irak durante siglos y especialmente durante el régimen de Sadam Hussein. Poco a poco, la insurgencia se convirtió en una muy exitosa y estaba compuesta básicamente por los nacionalistas y los partidarios del Bahd. Pero cada vez más por islámicos radicales que vinieron



como ya les dije de afuera de Irak y que comenzaron a atacar por un lado a las fuerzas americanas, o las fuerzas de la coalición pero sobre todo al nuevo gobierno de Irak y sus fuerzas armadas.

El líder más importante es uno del que seguro habrán oído, Abu Mussa Sharkawi. Abu Mussa Sharkawi nunca fue un líder de Al Qaeda realmente. El tenía un pequeño grupo personal bastante independiente y repentinamente apareció en Irak como un actor independiente. Cada vez más activo y exitoso tomó el control poco a poco de otros grupos pequeños y organizó en Abril de 2004 un grupo llamado “Jihad Monoteísta”. Este grupo se da a conocer en el momento en el que decapitan al rehén americano llamado Nicholas Burke. De repente, Sharkawi es el líder de los islámicos radicales.

Lo que es importante de tener en cuenta es que estos grupos de combate que se unieron bajo Sharkawi no ven a Irak como su propósito principal. El propósito principal es liberar a toda la región, todo el Medio Oriente, para formar un nuevo califato y de ahí, con Irak como el centro de operaciones, declara la guerra al extranjero y conquistar el mundo. Esto atrae a muchos voluntarios que se originan más que nada en los países vecinos: Arabia Saudita, Kuwait, Jordania y Siria. Lo que es interesante es que por mucho tiempo Sharkawi fue considerado como líder de Al Qaeda equivocadamente pues ahora vemos que hubo un proceso por el cual Sharkawi le juro fidelidad a Bin Laden pero este es un proceso muy interesante e importante. En Octubre 2003, Sharkawi le mandó una carta a Al Qaeda que fue publicada por los americanos y posteriormente por el mismo Sharkawi en la que le dice a Bin Laden que deben unir fuerzas en contra de los americanos y los Shiitas, lo que quiere decir que antes de esto Sharkawi no era parte de Al Qaeda. Los Shiitas son la comunidad mayoritaria en Irak y fueron dominados por los Sunni durante siglos. Bin Laden no manda una respuesta a esta carta.

En Octubre 2004, un año más tarde, Sharkawi manda otra carta publica y le dice a Bin Laden que deben pelear juntos y que esta dispuesto a ser su



soldado pero que deben luchar contra los Shiitas. En Diciembre, hace un año, por primera vez Bin Laden manda una respuesta en la que nomina a Sharkawi como su representante, su emir, su comandante en Irak y ataca a los Shiitas por primera vez. Esto supone un cambio en la política de Bin Laden porque hasta ese momento él nunca había atacado a los Shiitas. Por el contrario, hablaba de la necesidad de luchar juntos los Sunnis y los Shiitas. Así que podemos asumir que Bin Laden ya no es realmente el líder. El verdadero líder, bajo cuerda, es Sharkawi. Sharkawi profesa una guerra verdaderamente sangrienta en primer lugar contra los Shiitas porque desde las elecciones en Irak ellos son los que tienen el poder y son presentados como unos enemigos peores que los judíos y peores que los americanos. Este es un cambio muy importante en el marco del equilibrio de poder entre Sunnis y Shiitas en el Medio Oriente pues luego de que durante siglos el equilibrio de poder ha estado a favor de los Sunnis solamente.

Por otro lado vemos que paralelamente en Arabia Saudita hay un nuevo liderazgo que tampoco sigue a Bin Laden porque la ola de ataques en Arabia Saudita comienza en Mayo de 2003 y Bin Laden y Al Qaeda nunca atacaron nada en Arabia Saudita a pesar de que en sus discursos y documentos, el primer blanco de sus críticas era el régimen real y la presencia de americanos en Arabia Saudita. Sin embargo nunca los atacó. Arabia Saudita de alguna manera apoyó el régimen del Talibán hasta el final. Fue uno de solo tres países que reconocía y financiaba el Talibán. Dos semanas después de la guerra fue que rompieron relaciones diplomáticas lo que quiere decir que probablemente existiera allí un acuerdo. La gente que comenzó la ola de ataques en Arabia Saudita en Mayo de 2003 no era gente de Bin Laden. Son más jóvenes, más radicales y probablemente hayan infiltrado el sistema en Arabia Saudita de modo que al principio obtienen éxito.

Esto es otra cosa en la que pensar. Estos son unos nuevos líderes que proponen que el terreno principal no es Irak, como proponen Bin Laden y Sharkawi; dicen que el terreno central es Arabia Saudita. Así que en vez de



pelear solo en Irak, deben fortalecer el terreno en Arabia Saudita. Para hacer esto proponen abrir otros frentes de combate. Irak es uno de ellos pero también están Kuwait, y Qatar en el golfo pérsico y en el Este Egipto. Egipto es el país árabe más grande y dicen que deben abrir un nuevo frente allí. Los Sauditas son los que dicen esto y de repente, en Octubre de 2004 hay un ataque contra turistas israelíes en Sinai seguido por dos ataques mas en el Cairo y hace unos meses otro mas en Egipto contra turistas extranjeros en la península de Sinai.

Aquí vemos el segundo problema dentro de Al Qaeda. Dónde está el frente más importante? Es Irak como dicen Bin Laden y sus seguidores y donde ellos llaman a su gente a pelear? O es Arabia Saudita? O quizás hasta Egipto? Egipto siempre fue el líder. Zawahiri vino de Egipto. Muchos de los líderes salen de Egipto. La hermandad musulmana que fue la madre ideológica de todos estos grupos es de Egipto. Ahora no sabemos exactamente quién va a prevalecer; si el frente de Arabia Saudita, el de Irak. Es en Irak donde hasta ahora son más exitosos.

Otro problema es qué pasa con la matanza de musulmanes? En Arabia Saudita y en Irak cada vez más musulmanes están siendo atacados. No solo los Shiitas, sino también los Sunnis. Cuando atacan a los americanos, mueren dos americanos, pero mueren 20 musulmanes también. En Amman hace unos días, 57 musulmanes palestinos, Palestinos! Que estaban en un matrimonio murieron. Esto parece más y más como una provocación de Sharkawi que la opinión pública de los estados árabes no puede aceptar.

Cada vez mas ideólogos, incluyendo al mentor de Sharkawi, quien es un Jordano-Palestino dice: "Sharkawi, no puedes matar a musulmanes indiscriminadamente. El Corán no lo permite" y sin embargo, su sentimiento es tan fuerte que va y ataca a Jordania. Esto quiere decir que hay un pleito dentro de las filas. Cuál es la línea roja? Cuáles son las tácticas que están prohibidas o permitidas?



Este tipo de vuelco que hemos visto en los últimos meses, desde Diciembre de 2004, Enero de 2005 indican que estamos en el medio de esta lucha interna de las filas jihadistas y no sabemos exactamente cuál dirección va a tomar. Si tomamos a los Sauditas, ellos pelean no solo en Arabia Saudita, pelean también en Irak. El 61% de los muertos islámicos por culpa de las fuerzas americanas e iraquíes son de Arabia Saudita. El 70% de las misiones suicidas en Irak son llevadas a cabo por Sauditas, cosa que es muy interesante. El segundo grupo son los sirios cosa que también resulta interesante.

La estrategia que propone que Arabia Saudita sea el centro con ayuda de otros frentes, repito, ha sido aplicada desde la pasada primavera. De repente surgen ataques en Quid, en Qatar, y tenemos ataques en Yemen además de los de Egipto que son muy importantes. Lo que he tratado de explicar hoy en público esta siendo implementado. Esto quiere decir que tienen una estrategia y que la están tratando de poner en práctica y debemos pensar cuales van a ser las consecuencias de este tipo de estrategia.

Otra de las cosas interesantes en las que vemos un cambio de punto de vista por parte de ellos y considerado un cambio político es lo que llamamos "plegarse" o meterse en la estela del problema palestino. AL Qaeda, o Bin Laden personalmente, no consideraban el problema de Palestina como un asunto de importancia. Estaría en el puesto número 4 ó 5 en la lista de prioridades antes del 11 de Septiembre. Esto lo sabemos ya que Bin Laden publica sus prioridades y de hecho fue criticado por eso. Repentinamente, en el 2001 comienza a mostrar más interés por el problema palestino y a través de entrevistas y grabaciones al igual que lo hace su alguacil Zawahiri quien en determinada ocasión dice que deben utilizar el slogan de Palestina para ganarnos la solidaridad de muchos árabes y musulmanes. Por primera vez después de esto atacan sujetos judíos en una sinagoga en Túnez. El primer ataque luego de la derrota de Afganistán es en contra de judíos porque ven a los judíos e Israel como un elemento ahora. En Casablanca, de 5 blancos, con unos 15 suicidas, el



ataque mas grande que conocemos después del 11 de Septiembre, 3 eran judíos. Incluyendo un cementerio vacío. Hicieron explotar una bomba con un suicida en un cementerio vacío solo porque era judío. Luego en Turquía otras dos sinagogas y finalmente en Mombasa atacaron directamente a los israelíes. Un hotel Israelí y un intento de estrellar un avión que gracias a Dios falló.

Tenemos cada vez más señales de que en el último año han tratado de penetrar Ghaza a través de Egipto. Así que ahora Egipto se convierte también en una especie de punto de partida para la penetración de Ghaza y los territorios para acaparar el asunto palestino ya que esto les trae la solidaridad de muchos jóvenes. Pueden finalmente presentarse como que están apoyando a Palestina.

Finalmente, abordando el tema de Europa. Como dije, hasta Marzo de 2004 no hubo ataques en Europa pero si vemos cuidadosamente la historia de los ataques islámicos en Europa, desde 1995 hubo una serie de ataques que fracasaron. EL primero fue en Diciembre de 1995 cuando un grupo de Algeria llamado Gia, secuestro un avión de Air France y quisieron estrellarlo en París, por la zona de la Torre Eiffel. Esta es la primera vez que conocemos un plan de estrellar un avión sobre una ciudad en el Occidente y es en París. Afortunadamente, comandos franceses y americanos tomaron control del avión en Marsella. Después, en Diciembre de 1999, lo que se llamó el complot del milenio incluía blancos en Italia y Alemania pero se cayó. En Diciembre de 2000 hubo un intento de hacer estallar una bomba en la catedral de Strassburg en Francia, y en las embajadas de los Estados Unidos en Roma y París. Todos estos fueron fracasos, o intentos fallidos pero esto no quiere decir que Europa no estuviera en la agenda de estos grupos.

Los ataques en Madrid, y más tarde en Londres son presentados como consecuencia del intento de expulsar las tropas de estos mismos de Irak, o para deshacer la coalición de los Estados Unidos y sus aliados. En España, esta estrategia da resultados. Trae la caída del gobierno de Aznar, un cambio de gobernante y la salida de las tropas españolas de Irak. Pero qué es lo que pasa?



Algunos meses después de los ataques de Marzo, la policía descubre otro plan para atacar otra estación, el edificio más alto de Madrid y la Audiencia Nacional que es donde trabaja el Juez Garsón. Este plan estaba siendo organizado por gente en España. 130 personas fueron arrestadas después del 11 de Marzo en España. Si vemos los ataques en Londres, estos fueron en Julio. Si hubieran querido realmente influenciar la situación como en España, por qué no lo hicieron en Mayo cuando hubo elecciones en Gran Bretaña? y Blair era un contrincante débil porque no tuvo la preparación adecuada.

Dos semanas después del 7 de Julio, hay otro atentado con cuatro hombres en misiones suicidas que fracasa. Estos hombres ni siquiera se suicidan, lo que quiere decir que no tienen tantas tropas y si las tienen no están adecuadamente preparados. O bien no tienen los expertos necesarios en explosivos para una segunda ola de ataques. Sin embargo esto no quiere decir que no tengan infinitas posibilidades. Tienen muchas capacidades. Lo más peligroso no es lo que pasó en Londres o en Madrid. Yo creo que lo más peligroso es lo que pasó en Holanda. El ataque, o el asesinato de Theo Van Gogh, quien era un productor de cine que criticó a los islamistas. Lo mató un islamista Marroquí que nació ahí y fue criado en Francia, lo que quiere decir que hay una división entre las dos comunidades; me refiero a entre la mayoría de la población Europea y la comunidad islámica viviendo en Europa en el nivel socioeconómico más bajo, que son 20 millones de personas. Esto es un problema que no se puede solucionar en dos, tres años ni siquiera invirtiendo mucho en él. Y no sabemos como va a afectar a la nueva generación. Ya sabemos que en Europa están siendo afectados por las cosas que pasan en el Medio Oriente y no sabemos si estos van a pasar a formar parte de esta guerra santa, Jihad.

Eso es todo más o menos sobre lo que llamamos Al Qaeda. Por cierto hace unos meses fue publicado un libro por un especialista Jordano en Sharkawi en el que dice que Sharkawi quien es el líder ahora de los grupos Jihadistas y no



**II Conferencia Internacional sobre
CORRUPCIÓN Y TERRORISMO**
Riesgos y Desafíos del Siglo XXI
Hyatt Regency Miami, 22 y 23 de Noviembre de 2005, Miami FL.

Bin Laden, tiene una estrategia en siete fases; de las cuales no les voy a dar los detalles; para derrotar a todos los enemigos, incluyendo a los judíos y los americanos, y lograr el califato que dominará a todo el mundo. Lo que es interesante es que la fase en la que estamos ahora después de Irak consiste en dos países. Los sujetos son Turquía e Irak. Esto es muy interesante porque hay un análisis estratégico en esto. Qué significa esto? Turquía por cierto era el Imperio Otomano, es el único país musulmán secular. Un ejemplo de que puede ser logrado sin los islámicos. Según su teoría de conspiración, son los judíos los que prácticamente dominan el sistema turco, los generales y la elite política haciéndose pasar por musulmanes. Por esto consideran que deben dedicarse a Turquía y a cambiar el régimen en Turquía. El segundo país es aún más interesante, Irán. Se evalúa que la situación de Irán es tan peligrosa que los Iraníes van a tener que cambiar su estrategia y quizás hasta cooperar con Al Qaeda o quedaran tan débiles que Al Qaeda podría penetrar Irán e inclusive llegar hasta Afganistán a través de Irán.

Esto me lleva a la otra amenaza. La amenaza Iraní. No se cuanto saben acerca del problema de la nuclearización de Irán. El problema es mucho mas agudo para Europa y los Estados Unidos y fue muy agudo hace unos años pero por consideraciones políticas fue ignorado. Después de la elección del Presidente Bush esto se convirtió en el asunto principal. Mucho más importante que el asunto de Irak porque un Irán nuclear amenaza no solo a Israel, amenaza también a Europa y todas las bases americanas en el Medio Oriente. Y ese es un régimen dispuesto a todo y un régimen que se ha radicalizado. Hubo una esperanza de que pudiera caer por presión de los reformistas pero no fue así. Lo que decidió hacer este régimen hace año y medio fue combatir la presión de los Estados Unidos, Europa, e Israel si se quiere incluir, a través de una campaña de terrorismo. Comenzaron a reclutar a miles de terroristas dispuestos a prestarse para misiones suicidas. Los iranís son los padres y las madres de las misiones suicidas por el Hezbollah en 1993. Empezaron a reclutar a través de



organizaciones no gubernamentales que publican todos sus documentos y dicen que el entrenamiento de estos voluntarios es en los campos de los guardias revolucionarios e inclusive daban los nombres de los generales a cargo de estos campamentos. Los generales hablaban en la televisión y los medios de comunicación. Hoy, hablan de alrededor de 44.000 personas listos para misiones suicidas para atacar a los Estados Unidos, Irak, Israel, y todos los otros enemigos. Los iraníes deben ser tomados en serio. Hay poco debate acerca de esto; los iraníes se preparan para cualquier eventualidad y este es uno de los verdaderos peligros.

En este marco debemos ver a los otros dos aliados de Irán. Uno es Siria y el otro es el Hezbollah Libanés. Siria está bajo mucha presión del Líbano y después del asesinato de ex primer ministro libanés Hariri prácticamente para cambiar el régimen. Ahora ellos tienen una posibilidad que ya están aprovechando y es de utilizar el terrorismo dentro del Líbano para desestabilizar el gobierno libanés por una parte y la frontera del Norte con Israel por el otro. La herramienta para esto es el Hezbollah. El Hezbollah es una organización que no fue desarmada antes de las elecciones en el Líbano a pesar de que la resolución 1559 pedía su desmantelamiento. Hace dos días Hezbollah atacó como una máquina de guerra al ejército israelí en la frontera del Norte y casi comenzó todo un nuevo conflicto con el Líbano. Debemos entender que Hezbollah es una organización muy peligrosa. Por cierto, es la única que tiene una infraestructura sólida en Latinoamérica. Tiene infraestructura en el triángulo de Paraguay, en Ciudad del Este; Paraguay, Brasil y Argentina. Tiene en Venezuela, en la isla de Margarita. Tiene en Colombia, en una isla también, y desde el 11 de Septiembre bajo presión americana, cada vez más personas que estaban lavando dinero; mandando dinero a obras de caridad libanesas para el Hezbollah. Más de 15 millones de dólares de Brasil solamente. Esta gente sigue actuando en Latinoamérica y por cierto esta infraestructura en Ciudad del Este fue la responsable, o apoyó dos de los grandes atentados en Buenos Aires en 1992



contra la embajada israelí y en 1994 contra la comunidad judía. Así que Hezbollah es muy importante porque tiene un poder desestabilizador muy fuerte y tratan de sabotear cualquier posibilidad de paz entre Israel y los palestinos.

Un periodista una vez me preguntó que qué pasaba si el asunto de Israel y Palestina se solucionara. Se solucionarían todos los otros problemas también? Es esto el centro del problema? Le di algunos ejemplos que no tienen nada que ver con ese conflicto y claramente es Medio Oriente estaría mucho mejor si se solucionara pero muchos otros aún quedarán. Lo que quería decir aquí es que paradójicamente cuando hay esperanzas de una buena negociación o de lograr un acuerdo, es en ese momento que está más alto el terrorismo. Y por qué? Porque todos los actores tratan de sabotear, desestabilizar, porque la paz es su enemigo y van a hacer todo, especialmente a través del terrorismo para descarrilar el proceso de paz.

Por cierto, Hezbollah muy interesantemente y este es uno de mis últimos puntos ha decidido plegarse para cooperar con el movimiento anti-globalización y en Septiembre de 2004 por primera vez hubo una conferencia estratégica internacional (se llamó la conferencia estratégica). Bajo el patrocinio de Hezbollah, 300 representantes de 62 movimientos de todo el mundo, incluyendo Latinoamérica, estuvieron en Beirut y tomaron decisiones acerca de una estrategia de cooperación entre los anti-globalización y los islámicos. En la declaración hecha en Beirut, los anti-globalización dicen que no pueden ganarle al imperio americano sin el apoyo de los islámicos y lo que es más, reconocieron las misiones suicidas como un arma legítima en la lucha por la libertad. Esto es un nuevo acontecimiento que por los momentos no sabemos si consiste solo en solidaridad ideológica o si tendrá consecuencias políticas. Recordemos que en los años 70 este tipo de cooperación ideológica trajo cooperación de los franceses, alemanes, holandeses, suizos y otras personas que cooperaron con los Palestinos y Árabes en contra Israel y contra países occidentales también.



Es una situación muy complicada como podrán ver y la pregunta es cuál es la política que podría frenar este tipo de avances negativos? Repito que no me gusta dar consejos pero pienso que hay ciertas cosas muy importantes. Debemos entender que esto no es solo terrorismo porque es ideológico, es doctrinario, es social, es económico. Este tipo de intentos de declarar la guerra santa debe ser frenado antes de que obtengan armas de destrucción masiva. Bien sean químicas, biológicas, ideológicas o cualquiera que sea. Por el momento no las tienen. Trataron de encontrarlas en Afganistán y no encontraron nada, trataron en Europa y aquí y allá pero nada serio, se los aseguro, pero si pueden usar aviones para atacar una planta nuclear; una planta nuclear civil o química y eso es peor que si producen este tipo de agentes, cosa que no pueden hacer por los momentos. Así que esto es muy importante, es una campaña larga y difícil que debe ser ganada antes de que ellos logren obtener estas armas. Estoy seguro de que esta gente, como trate de describir, no pueden lograr unidad ni verdadera cooperación. Lo que si pueden lograr sin embargo es la desestabilización de sus propios países, de países musulmanes. Desestabilización política, social y económica del occidente y lo que se habló aquí ya del comportamiento de las leyes y los derechos humanos. Este tipo de paranoia, porque produce una paranoia en el público quien pide medidas extremas. Al final esta paranoia puede cambiar nuestras sociedades liberales y democráticas, y esta es la visión.

Yo creo que para ponerle un parado a esto, primero que nada se necesita una cooperación estratégica muy importante a los niveles más altos y no solo de los Estados Unidos y Europa u otros países democráticos. Debe incluir a China, Rusia y la India porque los terroristas atacan a estos países también. India es un blanco muy importante y el Talibán, si lo recuerda, explotó no solo soldados americanos sino también las estatuas del Buda y también obligaron a los sikhs quienes son el 5% de la población de Afganistán a ponerse estrellas amarillas como los judíos en los campamentos nazis solo porque no son musulmanes,



esta es la clase de régimen del que estamos hablando. China también porque tienen problemas igualmente y tienen intereses muy importantes en el sureste de Asia.

Desafortunadamente hay problemas estratégicos entre los Estados Unidos y Rusia, y entre los Estados Unidos y China pero si pensamos a largo plazo, debemos ver a nivel estratégico militar mucha más cooperación de la que vemos hoy en día, e incluyendo también a nivel legal. Un nivel que por cierto comienza a ser mucho mas organizado en Europa y el Juez Garsón habló acerca de eso pero todavía queda mucho por hacer a nivel ideológico y político.