



“Estamos haciendo nuestro trabajo lo mejor posible”

## La Banca no está perdiendo la batalla

● Los sistemas de prevención y control de la legitimación de capitales, no se pueden usar contra el financiamiento del terrorismo, afirmó Richard Small, miembro del consejo asesor de la Asociación de Especialistas Anti-Lavado de Dinero (Acams), y asegura que la banca no está perdiendo la batalla contra la delincuencia organizada. “Identificamos el problema, lo precisamos y les damos la información a los organismos policiales o judiciales competentes. Creo que eso es el resultado tanto de las regulaciones gubernamentales como de los controles que la banca ha establecido. Claro está, nos referimos a los casos que podemos ver. Por supuesto, hay mucho lavado de dinero, asumimos que también hay financiamiento del terrorismo en alguna parte, eso está pasando, hay mucho que no podemos ver aún, que no detectamos, pero lo que sí vemos, lo que logramos detectar, con ello sí estamos haciendo nuestro trabajo lo mejor posible”.

**R**ichard Small es miembro del consejo asesor de la Asociación de Especialistas Anti-Lavado de Dinero (Acams), y asegura que la banca no está perdiendo la batalla contra la delincuencia organizada. “Identificamos el problema, lo precisamos y les damos la información a los organismos policiales o judiciales competentes. Creo que eso es el resultado tanto de las regulaciones gubernamentales como de los controles que la banca ha establecido. Claro está, nos referimos a los casos que podemos ver. Por supuesto, hay mucho lavado de dinero, asumimos que también hay financiamiento del terrorismo en alguna parte, eso está pasando, hay mucho que no podemos ver aún, que no detectamos, pero lo que sí vemos, lo que logramos detectar, con ello sí estamos haciendo nuestro trabajo lo mejor posible”.

Con el ex director de prevención y control de la legitimación de capitales del Citigroup y ex consejero especial de la Reserva Federal de EE.UU, conversamos en Ámsterdam, Holanda, durante la Conferencia de Acams y lavado de dinero.com

**MW: ¿Cree que todas estas leyes y regulaciones han sido eficientes, se ha logrado algo?**

**RS:** Creo que se van desarrollando en el tiempo... se identifican riesgos y los gobiernos rediseñan medidas, es algo que cambia permanentemente, evoluciona... no es rígido.

**MW: ¿Cree usted que la Tercera Directiva relativa a la prevención de la utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales y el financiamiento del terrorismo propiciará cambios importantes?**

**RS:** Habrá cambios en cuestiones específicas. Por ejemplo, reforzará los esfuerzos por mejorar la identificación del dueño beneficiario, eso ya existía pero se hará un ma-

yor énfasis y creo que es bueno, inclusive para los negocios, ya que conocer mejor a los clientes nos permite diseñar mejores programas para ellos y disminuir considerablemente el riesgo.

**MW: En los Estados Unidos de América también tienen problemas con respecto a la identificación del dueño bene-**



Richard Small es miembro del consejo asesor de la Acams

ficiario, hasta el punto de que el Gafi le dio un plazo hasta mediados de 2008 para solucionar la situación.

**RS:** Así es. Ciertamente, no diría que es un problema serio pero es una situación con la cual el sistema financiero de Estados Unidos siempre ha tenido que lidiar. El punto central es que no se debería hacer negocios con un potencial cliente si no podemos determinar quién es el beneficiario final ni tampoco discernir otras formas de minimizar el riesgo. No es en realidad un problema sino más bien una situación con la que debemos lidiar.



## La Banca no está...

**MW:** Cómo ve los esfuerzos del sector financiero europeo. ¿Están haciendo su trabajo?

**RS:** Sí, creo que lo están haciendo en general. Claro que cada país tiene sus peculiaridades y su forma de hacer las cosas. A pesar de que la mayoría de las leyes, y regulaciones de cumplimiento internacional fueron, al principio, iniciativa de Estados Unidos, las decisiones finales, acerca de su adopción o no, provienen de organismos multilaterales como el GAFI, en donde están representadas numerosas naciones. Por ejemplo, la Tercera Directiva es una propuesta de la propia Unión Europea. Creo que hace unos siete años, efectivamente, las iniciativas en este campo provenían más de Estados Unidos, pero ese ya no es el caso. Hay mayor conciencia del problema a nivel mundial.



**MW:** ¿Qué opinión le merece el rumor que circula en algunos sectores, según los cuales, capitales estarían dejando Estados Unidos para buscar menos rigidez en cuanto a las medidas de control del lavado de dinero, por ejemplo en Europa?

**RS:** Realmente yo no lo sé ni creo que nadie pueda afirmarlo con seguridad. En este seminario hemos estado discutiendo acerca del tema, por lo de los cover payments (cobrir los pagos de los bancos internacionales) y algunos creen que efectivamente la banca internacional estaría cambiando los capitales de sus clientes a otras monedas diferentes al dólar para no tener que pasar su transacción a través de EE.UU. Sin embargo, todavía no tenemos estadísticas acerca de esta posible situación.

**MW:** Hablando de cifras y estadísticas, al parecer son bastante difíciles de conseguir en cuanto a temas como éste y el de la legitimación de capitales.

**RS:** Sí, sobre todo en cuanto a la cantidad de dinero que se estaría lavando... El Banco Mundial lo ha estimado entre el 3 y 5 % del Producto Interno Bruto del mundo. En realidad, nadie lo sabe realmente.

**MW:** Hace siete años, cuando se empezó a enfocar el tema del financiamiento del terrorismo de manera más exhaustiva, muchos creyeron que se podían utilizar para ello los mismos sistemas o aplicar las mismas medidas que las referentes al lavado de dinero. ¿Cómo está esa situación en este momento?

**RS:** Soy un absoluto creyente de que no se pueden usar los sistemas de prevención y control de la legitimación del terrorismo contra el financiamiento del terrorismo. El dinero para financiar el terrorismo puede provenir de diversos delitos como atracos a bancos, estafas con tarjetas de crédito, etc. Pero lo que el banco va a ver o detectar es el delito previo: la estafa, por ejemplo, pero no el financiamiento del terrorismo en sí. Nuestros programas y sistemas lo que detectan es un delito. Corre entonces por cuenta de los organismos policiales o de seguridad pública relacionar ese delito con el financiamiento del terrorismo.

**MW:** Cada día las leyes establecen nuevos sujetos obligados, nuevos sectores que deben cumplir con una diligencia debida en torno al tema de la prevención de la legitimación de capitales. Ya no es solo el sector financiero (banca, seguros, casas de bolsa), ahora también los casinos, abogados, contadores, anticuarios, vendedores de automóviles y yates, joyeros, agentes de viaje, etc., parece que esto no tiene fin... ¿Dónde parará?

**RS:** Mientras los gobiernos sigan detectando sectores o áreas en donde se realizan transacciones financieras y se pueda lavar dinero, tratarán de establecer controles. Al principio, en EE.UU. se trataba de los bancos, luego fueron los corredores de Bolsa, después las compañías de seguros, ahora tenemos también a los vendedores de bienes raíces, a los joyeros, casinos, todos los sectores donde se presume que se realizan grandes transacciones financieras. No sé dónde va a parar todo esto, pero en todo caso es responsabilidad de los gobiernos determinarlo. La parte positiva de todo esto es que ahora los gobiernos, por lo menos el de Estados Unidos, están más deseosos de comunicarse y entender cómo funcionan los diversos sectores de la economía. Así que no se trata nada más de recibir mandatos u órdenes sin más, sino que hay una mejor comunicación entre el sector público y el privado y eso siempre es positivo. ■